BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1654-8/22

Mostar: 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „PRO VIA" d.o.o. Bijeljina izjavljenoj na Odluku o izboru ponuditelja u postupku javne nabave „*Oprema za regulisanje sigurnosti i signalizaciju saobraćaja*" broj: 03-01-316-10/22 od 02.06.2022. godine, ugovornog tijela JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), članka, članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 22.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „PRO VIA" d.o.o. Bijeljina izjavljenoj na Odluku o izboru ponuditelja u postupku javne nabave „*Oprema za regulisanje sigurnosti i signalizaciju saobraćaja*" broj: 03-01-316-10/22 od 02.06.2022. godine, ugovornog tijela JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla d.o.o. Tuzla, i poništava se:
   - **Odluka o izboru ponuditelja broj: 03-01-316-10/22 od 02.06.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru ponuditelja u postupku javne nabave „*Oprema za regulisanje sigurnosti i signalizaciju saobraćaja*" broj: 03-01-316-10/22 od 02.06.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 1258-7-1-205-3-33/22 od 25.04.2022. godine, objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru ponuditelja, ponuditelj „PRO VIA" d.o.o. Bijeljina (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 17.06.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 01.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da:
Žalba se ulaže iz sljedećih razloga:
Tenderskom dokumentacijom br. 03-01-316-3/22 od 25.04.2022. Ugovorni organ je propisao sljedeće tačkom 5.

i) ispunjen i ovjeren upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika (Anex 7.)

j) Original ili ovjerenu kopiju važećeg certifikata o usaglašenosti sa standardom BAS EN12899-1 (za tipizirane saobraćajne znakove, stavke 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3., i 3. iz Anex-a 2. Tenderske dokumentacije.)

Aneks 7. tenderske dokumentacije, upitnik o ispunjevanju minimalnih tehničkih karakteristika je dostavljen ispunjen i ovjeren. Greškom je upisan proizvođač SACOM d.o.o. za tipizirane saobraćajne znakove stavke 1,1.; 1.2., 1.3.,1.4.,1.5.,2.1.,2.3. i 3. U pogledu sumnje u vjerodostojnost vezano za deklarisane karakteristike, Ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje istih. Radi se o manjem odstupanju koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i Tenderskoj dokumentaciji, a sa druge strane je ekonomski povoljnija ponuda za Ugovorni organ.
Ponuđač PRO VIA d.o.o. Bijeljina je dostavio sve što je traženo tenderskom dokumentacijom. Certifikat koji je dostavljen je u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije, te nije bilo osnovanog razloga za diskvalifikaciju.
Uvidom u ponude svih ponuđača, koje je obavljeno dana 09.06.2022, kod izabranog ponuđača TIMING d.o.o. Tuzla uočene su sljedeće nepravilnosti.
1.Tenderskom dokumentacijom tačkom 5 je traženo da se dostavi uz ponudu: *Original ili ovjerenu kopiju važećeg certifikata o usaglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1 (za tipizirane saobraćajne znakove, stavke 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3., i3. izAnex-a 2. Tenderske dokumentacije.)* ponuđač TIMING d.o.o. nije dokazao usaglašenost za tipizirane saobraćajne znakove sa stadardom BAS EN 12899-1 pod rednim brojem 1.3 (Saobraćajni pravougaoni znak 600x300 mm) r.br. 1.4 (Saobraćajni pravougaoni znak 600x400 mm), r.br. 1.5 (Tabla za obilježavanje saobraćajnog ostrva VIII-8 300x800 mm).
Za sve stavke iz Aneksa 2 (stavkel.l., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3., i 3.) dostavljenim certifikatom o usaglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1 nisu dokazana svojstva retrorefleksije za znakove I klase i znakove II klase retrorefleksije, a što je traženo u Aneksu 2. Tenderske dokumentacije.)

2. Tenderskom dokumetacijom tačkom 5 je traženo da ponuđač dostavi uz:
i) ispunjen i ovjeren upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika (Aneks 7.)

Ponuđač TIMING d.o.o. je dostavio popunjen o ispunavanju karakteristika Ankes 7. gdje je za stavku 4.1. saobraćajno ogledalo 800x600 mm, stavku 4.2. ogledalo 1000x800 mm, te stavku br. 8. Čep za stub 2 ", naveo da je proizvođač navedenih artikala.

Imamo saznanje da navedene stavke TIMING d.o.o. ne proizvodi u sopstvenom proizvodnom pogonu već ih nabalja iz zemlaja Evropske Unije te tražimo od Ugovornog Organa i Ureda za žalbe, da preispita istinitost podataka navedenih u Aneksu 7. koje je dostavio ponuđač TIMING d.o.o.
Zbog svega navedenog tražimo od ugovornog organa da našu žalbu usvoji i poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-01-316-10/22 od 02.06.2022., te razmotri navedene činjenice i donese novu odluku na baz svih činjenica.
Ukoliko ugovorni organ odbije našu žalbu, tražimo da ista bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo.
Zbog svega navedenog tražimo od Ureda za razmatranje žalbi BiH, da našu žalbu usvoji, predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-01-316-10/22 od 02.06.2022., za Nabavku i isporuku opreme za regulisanje, sigurnost i signalizaciju saobraćaja a potrebe JP „ Saobraćaj i komunikacije Tuzla" d.o.o. Tuzla poništi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:
Javno komunalno preduzeće „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla" d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: ugovorni organ) je dana 25.04.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavilo provođenje javne nabavke putem Konkurentskog postupka za dostavljanje ponuda za odabir najpovoljnijeg ponuđača za Nabavku i isporuku Opreme za reguliranje, sigurnost i signalizaciju saobraćaja, Obavještenje o nabavci broj: 1258-7-1-205-3-33/22 od 25.04.2022. godine.
Dana 14.06.2022. godine putem pošte, PRO VIA d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu: žalioc), je dostavio žalbu na odluku o rezultatima za predmetnu javnu nabavku.
Postupajući po pomenutoj žalbi, ugovorni organ je na osnovu i u skladu sa odredbama člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama pristupio provjeri blagovremenosti i dopuštenosti iste, kao i činjenice da li je ista izjavljena od strane ovlaštenog lica. Nakon što je utvrđeno da se radi o blagovremenoj i dopuštenoj žalbi, izjavljenoj od strane ovlaštenog lica, utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće:
Žalbeni navod 1:
Aneks 7. tenderske dokumentacije, upitnik o ispunjevanju minimalnih tehničkih karakteristika je dostavljen ispunjen i ovjeren. Greškom je upisan proizvođač SACOM d.o.o. za tipizirane saobraćajne znakove stavke 1,1.; 1.2., 1.3.,1.4.,1.5.,2.1.,2.3. i 3. U pogledu sumnje u vjerodostojnost vezano za deklarisane karakteristike, Ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje istih. Radi se o manjem odstupanju koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i Tenderskoj dokumentaciji, a sa druge strane je ekonomski povoljnija ponuda za Ugovorni organ.
Ponuđač PRO VIA d.o.o. Bijeljina je dostavio sve što je traženo tenderskom dokumentacijom. Certifikat koji je dostavljen je u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije, te nije bilo osnovanog razloga za diskvalifikaciju.

Izjašnjenje na žalbeni navod 1
Prilikom analize i evaluacije ponude ponuđača PRO VIA d.o.o. Bijeljina, komisija za javne nabavke je utvrdila da je u dostavljenom ispunjenom obrascu „Anex 7 - UPITNIK O ISPUNJAVANJU MINIMALNIH

TEHNIČKIH KARAKTERISTIKA ROBE", u rubriku „Naziv proizvođača ponuđene robe", za stavke 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., i 3., unesen naziv proizvođača „SACOM d.o.o.". Međutim, u ponudi nisu dosavljeni, tenderskom dokumentacijom traženi certifikati, kojim se potvrđuje ispunjavanje minimalnih tehničkih karakteristika za ponuđenu robu proizvođača „SACOM d.o.o.". Komisija je također utvrdila da ponuda sadrži tenderskom dokumentacijom tražene certifikate koji se odnose na robu proizvođača VERKERING d.o.o. Novi Sad, koja predmetnom ponudom nije ponuđena. Na osnovu gore navedenog, komisija je zaključila da predmetna ponuda ne sadrži sve dokumente tražene tenderskom dokumentacijom te je ocijenila kao neprihvatljivu.
Suprotno mišljenju žaljitelja, *„u pogledu sumnje u vjerodostojnost vezano za deklarisane karakteristike, Ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje istih"*, komisija je mišljenja da bi bilo kakvo naknadno dostavljanje traženih certifikata za ponuđenu robu predstavljalo dopunu ponude nakon otvaranja što je prema mišljenju komisije nedopustivo u smislu odredbi Zakona o javnim nabavkama.
U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 1 se odbacuje kao neosnovan.

Žalbeni navod 2:
Uvidom u ponude svih ponuđača, koje je obavljeno dana 09.06.2022, kod izabranog ponuđača TIMING d.o.o. Tuzla uočene su sljedeće nepravilnosti.
1.Tenderskom dokumentacijom tačkom 5 je traženo da se dostavi uz ponudu: *Original ili ovjerenu kopiju važećeg certifikata o usagiašenosti sa standardom BAS EN12899-1 (za tipizirane saobraćajne znakove, stavke 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3., i3. izAnex-a 2. Tenderske dokumentacije.)* ponuđač TIMING d.o.o. nije dokazao usaglašenost za tipizirane saobraćajne znakove sa stadardom BAS EN 12899-1 pod rednim brojem 1.3 (Saobraćajni pravougaoni znak 600x300 mm) r.br. 1.4 (Saobraćajni pravouaaoni znak 600x400 mm), r.br. 1.5 (Tabla za obilježavanje saobraćajnog ostrva VIII-8 300x800 mm).
Za sve stavke iz Aneksa 2 (stavkel.l., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3., i 3.) dostavljenim certifikatom o usagiašenosti sa standardom BAS EN 12899-1 nisu dokazana svojstva retrorefleksije za znakove I klase i znakove II klase retrorefleksije, a što je traženo u Aneksu 2. Tenderske dokumentacije.)
Izjašnjenje na žalbeni navod 2
Iz certifikata o usagiašenosti sa standardom BAS EN 12899-1 (na stranici 33. ponude) koji je ponuđač TIMING d.o.o. dostavio za ponuđenu robu je jasno vidljivo da roba ponuđena u stavkama 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., i 3. ispunjavaju tražene zahtjeve usagiašenosti, jer površine predmetnih znakova su manje od onih nad kojim je vršeno ispitivanje neophodno za izdavanje certifikata. U nastavku je tabelarni prikaz ponuđenih znakova, njihove površine i kategorije u koju spadaju u smislu ispitivanja karakteristika neophodih za izdavanje certifikata o usalgašenosti.

RBr	OPIS ROBA	Oblik	Površin [m^2]	Kategorija
1	2	3	4	5

				6(4*5)
A	SAOBRAĆAJNI ZNAKOVI I TABLE			
1.	Nabavka i isporuka novog saobraćajnog znaka sa povijenim rubom. Površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom, I klasa retrorefleksije, garancija 7 godina			
1.1.	Saobraćajni znak, okrugli (prečnik 600 mm)	Krug	0,2826	Saobraćajni znak sa savijenim rubvima, krug, maksimalne površine opterećenja do 0,63 m^2
1.1.	Saobraćajni znak, kvadratni (600x600mm)	Kvadrat	0,36	Saobraćajni znak sa savijenim rubvima, kvadrat, maksimalne površine opterećenja do 0,81 m^2
1.1.	Saobraćajni znak, trougaoni (900x900x900mm)	Jednakostra-nični trougao	0,35074	Saobraćajni znak sa savijenim rubvima, jednakostranični trougao, maksimalne površine opterećenja do 0,62 m^2
1.2.	Saobraćajni znak, pravougaoni (600x900 mm)	Pravougaonik	0,54	Saobraćajni znak sa savijenim rubvima, pravougaonik, maksimalne površine opterećenja do 1,08 m^2
1.3.	Saobraćajni znak, pravougaoni (600x300 mm)	Pravougaonik	0,18	Saobraćajni znak sa savijenim rubvima, pravougaonik, maksimalne površine opterećenja do 1,08 m^2
1.4.	Saobraćajni znak, pravougaoni (600x400 mm)	Pravougaonik	0,24	Saobraćajni znak sa savijenim rubvima, pravougaonik, maksimalne površine opterećenja do 1,08 m^2
1.5.	Tabla za obilježavanje saobraćajnog ostrva, VIII-8, 300x800 mm	Pravougaonik	0,24	Saobraćajni znak sa savijenim rubvima, pravougaonik,

				maksimalne površine opterećenja do 1,08 m^2
2.	Nabavka i isporuka novog saobraćajnog znaka sa povijenim rubom. Površina znaka urađena od retroreflektujućih materijala (folije) sa CE oznakom, II klasa retrorefleksije, garancija 10 godina			
2.1.	Saobraćajni znak, kvadratni (600x600 mm)	Kvadrat	0,36	Saobraćajni znak sa savijenim rubvima, kvadrat, maksimalne površine opterećenja do 0,81 m^2
2.2.	Saobraćajni znak, osmougaoni (prečnik 600 mm)	Jednakostrani osmougao	0,255	Saobraćajni znak sa savijenim rubvima, jednakostrani osmougao, maksimalne površine opterećenja do 0,57 m^2
3.	Saobraćajni znak sa obrubom. Lice znaka 600x600mm, folija III retrorefleksije. Sa obrubom III klasa retrorefleksije žutozelena (fluorescentni materijal). Sve aplicirano na aluminijskoj podlozi ukupne površine 700x700 mm.	Kvadrat	0,49	Saobraćajni znak sa savijenim rubvima, kvadrat, maksimalne površine opterećenja do 0,81 m^2

Iz certifikata o usaglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1 (na stranici 37. ponude) koji je ponuđač TIMING d.o.o. dostavio za ponuđenu robu je jasno vidljivo da roba ponuđena u stavkama 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., i 3. ispunjava tražene zahtjeve usaglašenosti po karakteristikama retrorefleksije, što je u predmetnom certifikatu označeno kao „Koeficijent retrorefleksije RA prema ETAs: Klasa RA1, RA2, R3B“
Na osnovu gore navedenog, komisija je saglasna da je dostavljenim certifikatom dokazano da ponuđena roba ispunjava tražene minimalne tehničke karakteristike.
U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 2 se odbacuje kao neosnovan.

Žalbeni navod 3:

2. Tenderskom dokumetacijom tačkom 5 je traženo da ponuđač dostavi uz:

i) ispunjen i ovjeren upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika (Aneks 7.)

Ponuđač TIMING d.o.o. je dostavio popunjen o ispunavanju karakteristika Ankes 7. gdje je za stavku 4.1. saobraćajno ogledalo 800x600 mm, stavku 4.2. ogledalo 1000x800 mm, te stavku br. 8. Čep za stub 2 ", naveo da je proizvođač navedenih artikala.

Imamo saznanje da navedene stavke TIMING d.o.o. ne proizvodi u sopstvenom proizvodnom pogonu već ih nabalja iz zemlaja Evropske Linije te tražimo od Ugovornog Organa i Ureda za

žalbe, da preispita istinitost podataka navedenih u Aneksu 7. koje je dostavio ponuđač TIMING d.o.o.

Izjašnjenje na žalbeni navod 3

U postupku analize i evaluacije pristiglih ponuda, a uzimajući u obzir činjenicu da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano dokazivanje porijekla ponuđene robe, komisija za javne nabavke nije imala osnova da sumnja da će ponuđač TIMING d.o.o. u slučaju dodjeljivanja Ugovora u predmentom postupku isporučivati ponuđena saobraćajna ogledala i čepove za stub sopstvene proizvodnje, te je u skladu sa time, a uzimajući u obzir i ostale uslove propisane tenderskom dokumentacijom, ponudu ponuđača TIMING d.o.o. ocijenila kao prihvatljivu.

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 3 se odbacuje kao neosnovan.

Na osnovu i u skladu sa odredbama člana 100., stav 5. Zakona o javnim nabavkama, ovim putem Vam blagovremeno dostavljamo predmetnu žalbu na nadležno postupanje, sa prethodno navedenim izjašnjenjima na žalbene navode, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, te predlažemo da uvažavajući prezentovane argumente i izjašnjenja na žalbene navode predmetnu žalbu odbijete kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu dostavio pojašnjenje žalbe u kojem navodi sljedeće:

Izjašnjenje Ugovornog organa je nepravilno i tendenciozno.

1.Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 1.

Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu ponuđača PRO VIA d.o.o. Bijeljina, te je proglasio nevažećom, pravdajući se da je certifikat koji je dostavljen naslovljen na firmu VERKERING d.o.o., a u obrascu aneksa 7. (upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika) gdje je naveden proizvođač SACOM d.o.o., te zaključuje da nisu dostavljeni dokumenti koii su traženi tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač PRO VIA d.o.o. je dostavio sve što je traženo tenderskom dokumentacijom. Certifikat koii ie dostavljen ie u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije, te dostavljen upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika, ispunjen i ovjeren, tako da nisu tačni navodi Ugovornog organa da nisu dostavljeni dokumenti koji se traže tenderskom dokumentacijom.

2.Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 2.

Ugovorni organ je prihvatio certifikat ponuđača TIMING d.o.o. Tuzla, iako navedeni ponuđač nije dostavio certifikat za tipizirane saobraćajne znakove stavke 1.1.. 1.2.. 1.3.. 1.4., 1.5.. 2.1.. 2.2.. 2.3.. i 3. iz Anex-a 2. Tenderske dokumentaciie.1. Ugovorni organ je tendenciozno tumačio certifikat ponuđača TIMING d.o.o. te na osnovu površina znakova koje su navedene u dostavljenom certifikatu sam izvodi zaključak da su tipizirani saobraćajni znakovi koji su navedeni u stavkama 1.1.. 1.2.. 1.3.. I.4.. 1.5.. 2.1.. 2.2.. 2.3.. i 3. iz Anex-a 2. Tenderske dokumentacije.) usklađeni sa ovim sertifikatom.

Naime, u skladu sa standardom BAS EN 12899-1 površina opterećenja ne može biti mjerodavna u deklarisaniu otpornosti na opterećenje, jer se karakteristike opterećenja mijenjaju u odnosu na dimenzije i proporcije znaka, odnosno dužinu stranica znaka, kao i način pričvršćivanja za nosač.

Npr, pravougaoni znak širine 600mm i visine 300mm ima potpuno različite karakteristike u odnosu na znak obrnutih proporcija širine 300mm i visine 600mm, što vrlo jasno ukazuje da ovakvo tumačenje u izjašnjavanju Ugovornog organa nije tačno.

3.Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 3.

Ugovorni organ je na jako tendenciozan način dao obrazloženje na naš žalbeni navod u svom izjašnjenju:„*Uzimajući u obzir činjenicu da TD nije bilo propisano dokazivanja porijekla ponuđene robe, komisija za javne nabavke nije imala osnova da sumnja da će ponuđač TIMING d.o.o. u slučaju dodijeljivanja Ugovora u predmetnom postupku isporučivati ponuđena saobraćajna ogledala i čepove*", što je predstavlja nejednak tretman ponuđača u procesu evaluacije ponuda.

Porijeklo proizvoda nije traženo tenderskom dokumentacijom, već je traženo da se u upitniku o ispunjavanju tehničkih karakteristika (aneks 7) navede proizvođač opreme, te kako TIMING d.o.o. niie proizvođač stavki 4.1. saobraćajno ogledalo 800x600mm. stavki 4.2. ogledalo 1000x800mm i stavki br. 8. čep za stub 2". to predstavlja neistiniti iskaz koji je ponuđač TIMING d.o.o. Tuzla dao u svojoj ponudi, na koji smo u našoj žalbi ukazali Ugovornom organu, a preko kojeg je i tada Ugovorni organ prešao.

Zbog svega navedenog tražimo od Ureda za razmatranje žalbi BiH, da našu žalbu usvoji, predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-01-316-10/22 od 02.06.2022., za Nabavku i isporuku opreme za regulisanje, sigurnost i signalizaciju saobraćaja za potrebe JP „ Saobraćaj i komunikacije Tuzla" d.o.o. Tuzla poništi, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući prvi žalbeni navod žalitelja da je greškom upisan proizvođač „SACOM" d.o.o. za tipizirane saobraćajne znakove - stavke 1,1.; 1.2., 1.3.,1.4.,1.5.,2.1.,2.3. i 3, te da je u pogledu sumnje u vjerodostojnost vezano za deklarirane karakteristike, ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje istih. ...., ovo tijelo je

izvršilo uvid u spis predmeta, te u vezi s tim utvrdilo da je točkom 5. pod 1) tenderske dokumentacije naslovljene kao „Podaci o ponudi" propisano da ponuda treba sadržavati

i) ispunjen i ovjeren upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika (Anex 7.)

j) Original ili ovjerenu kopiju važećeg certifikata o usaglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1 (za tipizirane saobraćajne znakove, stavke 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3., i 3. iz Anex-a 2. Tenderske dokumentacije.)

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti postupajući po prethodno navedenoj točci tenderske dokumentacije, dostavio zahtijevani Anex 7 – „Upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika robe" , gdje je u rubrici *„Naziv proizvođača ponuđene robe", za stavke 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., i 3.*, naveo da nudi robu proizvođača *„SACOM"* d.o.o..

Nadalje je utvrđeno da je žalitelj u cilju dokazivanja ispunjenosti minimalnih zahtijevanih tehničkih karakteritika za predmetne stavke priložio certifikate koji se odnose na robu proizvođača „Verkering" d.o.o. Novi Sad.

Dakle, ono što je nesporno jeste da postoji kontradiktornost u podacima u Anexu 7 u kojem se navodi da robu koja se odnosi na tipizirane saobraćajne znakove - stavke 1,1.; 1.2., 1.3.,1.4.,1.5.,2.1.,2.3. i 3, proizvodi *„SACOM"* d.o.o., dok se u priloženim certifikatima o usuglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1, navodi proizvođač „Verkering" d.o.o. Novi Sad.

Naprijed utvrđeno činjenično stanje ukazuje na nedekvatno pripremljen sadržaj predmetne ponude koji upućuje na proturiječnosti i nejasnoće, a što u konačnici dovodi do zaključka da predmetna ponuda u odnosu na sadržaj dostavljenih dokumenata za sporne stavke nije pripremljena na odgovarajući način. Navedene očite proturiječnosti, ovo tijelo kvalificira isključivo propustom subjektivne prirode pri pripremi ponude, na koju nije utjecalo ugovorno tijelo u smislu nepotpuno pripremljene tenderske dokumentacije, budući da zahtjevi propisani tenderskom dokumentacijom moraju korespondirati jedan u odnosu na drugi, te je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen.

Sljedeći žalbeni navod odnosi se na uočene nepravilnosti u ponudi izabranog ponuditelja „Timing" d.o.o. Tuzla, gdje između ostalog žalitelj navodi da za sve stavke iz Aneksa 2 dostavljenim certifikatom o usuglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1 nisu dokazana svojstva retrorefleksije.

U pogledu ovog žalbenog navoda, ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da se iz priloženog certifikata o usuglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1 (na stranici 37. ponude) koji je ponuđač TIMING d.o.o. dostavio za ponuđenu robu jasno vidi da roba ponuđena u stavkama 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., i 3. ispunjava tražene zahtjeve usuglašenosti po karakteristikama retrorefleksije, što je u predmetnom certifikatu označeno kao „Koeficijent retrorefleksije RA prema ETAs: Klasa RA1, RA2, R3B".

Tenderskom dokumentacijom, u točki 5.1. pod j) ugovorno tijelo je zahtjevalo: Original ili ovjerenu kopiju važećeg certifikata o usuglašenosti sa standardom BAS EN12899-1 (za tipizirane saobraćajne znakove, stavke 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3., i 3. iz Anex-a 2. Tenderske dokumentacije.).

Uvidom u dostavljeni Certifikat koji se nalazi na stranici 37. ponude izabranog ponuditelja, a na koji se poziva ugovorno tijelo, utvrđeno je da su u istom navedene performanse osnovnih karakteristika za tehničku specifikaciju EN 12899-1:2007, gdje je kako i samo ugovorno tijelo navodi, u rubrici naslovljenoj kao „koeficijent refleksije R_A", naznačeno: prema standardu EN12899-1:2007: za znakove klase RA1, RA2 i prema ETAs za znakove klase RA1, RA2 i R3B i znakove II klase retrorefleksije.

Međutim, razmatrajući pojašnjenje žalbe žalitelja da ugovorno tijelo tendenciozno tumači certifikat izabranog ponuditelja „Timing" d.o.o., te na osnovu površina znakova koje su navedene u dostavljenom certifikatu sam izvodi zaključak da su tipizirani saobraćajni znakovi koji su navedeni u stavkama 1.1.. 1.2.. 1.3.. I.4.. 1.5.. 2.1.. 2.2.. 2.3.. i 3. iz Anex-a 2. Tenderske dokumentacije usklađeni sa ovim certifikatom, ističući da u skladu sa standardom BAS EN 12899-1 površina opterećenja ne može biti mjerodavna u deklariraniju otpornosti na opterećenje, jer se karakteristike opterećenja mijenjaju u odnosu na dimenzije i proporcije znaka, kao i u odnosu na način pričvršćivanja za nosač (*Npr, pravougaoni znak širine 600mm i visine 300mm ima potpuno različite karakteristike u odnosu na znak obrnutih proporcija širine 300mm i visine 600mm, što vrlo jasno ukazuje da ovakvo tumačenje u izjašnjavanju ugovornog organa nije tačno*)....., ovom tijelu nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno predmetno pitanje, zbog čega je potrebno da ugovorno tijelo u ponovljenom postupku sagleda dostavljeni dokaz u cijelosti, te pridržavajući se uvjeta koje je definiralo u tenderskoj dokumentaciji, nakon što raspravi sve činjenice, tj. utvrdi ispunjenost uvjeta postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da li je dostavljeni certifikat prihvatljiv.

Žalbeni navod žalitelja da je „...ponuđač „Timing" d.o.o. za stavke 4.1. saobraćajno ogledalo 800x600 mm; 4.2. ogledalo 1000x800 mm, te stavku br. 8. čep za stub 2 ", naveo da je proizvođač navedenih artikala, te da s tim u vezi žalitelj ima saznanje da navedene stavke TIMING d.o.o. ne proizvodi u svom proizvodnom pogonu već ih nabavlja iz zemalja Evropske Unije te traži da se preispita istinitost podataka navedenih u Aneksu 7. koje je dostavio navedeni ponuđač...", ocijenjuje se paušalnim i samim time neutemeljenm, budući da samo isticanje da proizođač navedenih stavki nije navedeni ponuditelj, bez upućenih dokaznih sredstava, predstavlja subjektivan stav žalitelja, pa prema tome u nedvoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Pro Via d.o.o. Bijeljina
- JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla d.o.o. Tuzla
- Timing d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a